



MODULO PEER REVIEW

La ringraziamo per aver accettato di referare questo articolo.

Double blind peer review

La sua valutazione verrà comunicata all'autore in forma **totalmente anonima**.

Questo stesso articolo sarà valutato da un ulteriore referee anonimo che non verrà a conoscenza del suo referaggio. Nel caso in cui l'articolo, secondo la valutazione espressa da uno o da entrambi i referee, sia pubblicabile solo dopo un'accurata revisione, la redazione si assume la responsabilità di verificare che l'autore apporti le necessarie correzioni. Nel caso in cui i due referee esprimano pareri nettamente contrastanti, la redazione si riserva la decisione.

Il contenuto dei referaggi rimarrà riservato. Gli autori, accettando di essere sottoposti a valutazione, si impegnano a non divulgare il contenuto delle peer review. I referee a loro volta si impegnano a non divulgare il contenuto del saggio durante il processo di referaggio.

Linee guida:

L'obiettivo della peer review è di quello di individuare e segnalare le qualità ed i limiti del contributo esaminato.

Nell'elaborare la peer review e i commenti esplicativi si prega di considerare le seguenti linee guida:

- quali modifiche potrebbero rendere l'articolo più chiaro, coerente e pertinente rispetto alla questione affrontata?
- con quali interventi l'articolo potrebbe dare un contributo più significativo alla letteratura storiografica sull'argomento?
- come si potrebbe intervenire per rafforzare eventuali passaggi controversi o discutibili?

Peer review

Per il reviewer: se avesse ulteriori indicazioni da comunicare alla redazione **ma non all'autore**, non le includa qui ma nel testo della mail a cui questo referaggio sarà allegato.

Per l'autore: evidenziare graficamente nel testo le modifiche apportate sulla base delle indicazioni dei reviewers, in modo da agevolare il confronto tra prima e seconda versione (utilizzare la funzione evidenziatore o un colore carattere o la sottolineatura. Non usare grassetto o corsivo).

Titolo:

Lei ha già espresso un parere da referee su questo stesso testo per un'altra pubblicazione o ha già letto il testo? SI NO

Lei ha riconosciuto l'autore del testo? SI NO

Qualità della ricerca:

[1] Eccellente: metodologia adeguata e interpretazione attendibile

[2] Competente: senza gravi carenze

[3] Per lo più competente ma con alcune carenze

[4] Debole: molte carenze o incongruenze

Bibliografia

La bibliografia le sembra adeguata? SI NO

Suggerimenti per l'autore:

.....

Organizzazione del testo:

L'organizzazione del testo è soddisfacente? SI NO

L'articolo è chiaro? SI NO

Suggerimenti per l'autore:

.....

Lunghezza:

L'articolo può essere tagliato senza alterarne l'argomentazione? SI NO

se sì, dove?

Le note sono adeguate? SI NO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

L'articolo può essere accettato per la pubblicazione?

[1] Sì, *senza* revisioni

[2] Sì, con *poche* revisioni

[3] Sì, con *molte* revisioni

[4] No

Nei casi [2], [3] o [4] indicare in dettaglio revisioni e commenti (segnalare a parte)

Nel caso [3] indichi se è disponibile a controllare la nuova versione del saggio o se preferisce delegare la redazione:

.....

COMMENTI E INDICAZIONE REVISIONI

Specificare se necessario come e dove suggerisce di intervenire sul testo

[PER L'AUTORE: Le modifiche apportate nella seconda versione devono essere indicate tramite evidenziatore o sottolineatura]:

Data: _____